دادگستری جمهوری اسلامی ایران

شعبه دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران

شماره بایگانی شعبه:
تاریخ تنظیم : ۱۳۹۳/۱۰/۰۸
پیوست:

دادنامه

پرونده هاي كلاسه و شعبه دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد بهشتي تهران دادنامه شماره

خواهان ها:
۱. آقاي هزار با وكالت آقاي فرهاد آقاي هادي
۲. آقاي محمدرضا

خواندگان:
۱. آقاي محمدرضا
۲. آقاي هزار با وكالت آقاي هادي،

خواسته ها:
۱. ورود و تقدیم دادخواست تقابل
۲. مطالبه طلب

گردشکار – خواهان دادخواستی به خواسته فوق بطرفیت خوانده بالا تقدیم داشته که پس از ارجاع به این شعبه و ثبت به کلاسه فوق و جری تشریفات قانونی در وقت مقرر دادگاه به تصدی امضاء کننده زیر تشکیل است و با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و بشرح زیر مبادرت به صدور رأی می نماید.

رای دادگاه

در خصوص دادخواست آقاي محمدرضا بطرفیت آقاي هزار بخواسته محاسبه و مطالبه خسارت تاخیر تادیه تا زمان مطالبه وجه مقوم به ۵۱،۰۰۰،۰۰۰ ریال و همچنین دادخواست تقابل مطرح شده از سوی خوانده آقاي هزار علیه خواهان پرونده با وکالت ۱. آقاي هادي ۲. آقاي فرهاد بخواسته دعوی تقابل در پرونده شماره بایگانی مطروحه در شعبه اول دادگاه عمومی حقوقی تهران بخواسته استرداد یک فقره چک به شماره و رسیدگی توامان به انضمام کلیه خسارات دادرسی از جمله هزینه دادرسی، کارشناسی و حق الوکاله مقوم به ۵۱،۰۰۰،۰۰۰ ریال، دادگاه با توجه به اوراق و محتویات پرونده نظر به اینکه خواهان اصلی ادعا دارد چک را بدون تاریخ و بدون درج مبلغ و بصورت سفید امضا در سال ۱۳۸۳ از پدر خود (خوانده پرونده) دریافت نموده است و خوانده به علت ورشکستگی تمکن مالی جهت پرداخت بدهی خود را نداشته است و در سال ۸۲ و ۸۳ برای خرید منزل نیاز به پول داشت که اینجانب تعداد ۷۰۰ سکه بهار آزادی که به دفعات از بازار خریده بودم همراه با فاکتور تحویل ایشان دادم و خوانده به من اذن داد هر زمانیکه بخواهم دینم را مطالبه کنم ارزش روز سکه ها را در چک درج نمایم و من هم در اسفند ۱۳۸۹ اقدام به درج مبلغ معادل ارزش روز ۷۰۰ عدد سکه بهار آزادی در چک نمودم و پس از درج تاریخ و بلحاظ عدم پرداخت از سوی مدیون اقدام به طرح دعوی نموده ام که در خصوص اصل وجه چک در اجرای ثبت در حال اجرا می باشد و تقاضای مطالبه خسارت تاخیر تادیه نموده است و خوانده در دفاع اعلام نموده است بلحاظ روابط پدر و فرزندی چک بصورت سفید امضا در اختیار خواهان بوده است که اقدام به درج مبلغ در آن و اقامه دعوا نموده است و بلحاظ عدم ذیحقی خواهان تقابل تقاضای رد دعوی نموده است که مجموع اظهارات طرفین در پرونده منعکس است و از ذکر آن خودداری می گردد. دادگاه با توجه به مراتب فوق و نظر به اینکه چک صادره بدون مبلغ و بدون تاریخ بوده و خواهان اصلی اثبات نکرده است که در درج مبلغ و میزان مبلغ مورد ادعا دارای اذن بوده است و حتی دلیل یا قرینه ای جهت اثبات خرید یا تهیه سکه های مورد ادعا ارائه نگردیده است و خواهان پس از حدود ده سال اقدام به درج مبلغ در چک سفید امضا نموده است و سپس اقدام به طرح دعوی کرده است بنابراین از نظر دادگاه خواهان در درج مبلغ در چک مورد ادعا ذیحق نبوده و دعوای خواهان اصلی را بنا به دلایل و جهات ذکرشده غیروارد و غیرثابت تشخیص و به استناد ماده ۱۹۷ از قانون آئین دادرسی مدنی حکم به بیحقی خواهان صادر و اعلام می نماید و در خصوص دعوی تقابل دادگاه با توجه به مراتب معنونه فوق و نظر به اینکه خوانده حقی در درج مبلغ در چک و مطالبه آن نداشته است بنابراین دادگاه دعوی خواهان تقابل را وارد و ثابت تشخیص و به استناد ماده ۱۹۸، ۵۱۵ و ۵۱۹ از قانون آئین دادرسی مدنی حکم به محکومیت خوانده دعوای تقابل به استرداد چک شماره ۲۷۶/۲۹۰۳۲۵ و همچنین هزینه دادرسی مطابق تعرفه قانونی و حق الوکاله وکیل مطابق تعرفه قانونی در حق خواهان صادر و اعلام می نماید. رای صادره حضوری و

Scanned with CamScanner

شماره دادنامه
شماره پرونده

«فلا تتّبعوا الهوی ان تعدلوا »

دادگستری جمهوری اسلامی ایران

شعبه دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران

شماره بایگانی شعبه:
تاریخ تنظیم : ۱۳۹۳/۱۰/۰۸
پیوست:

دادنامه

ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدیدنظر در محاکم محترم تجدیدنظر استان تهران می باشد.

دادرس شعبه دادگاه عمومی (حقوقی) تهران -

امضای تنظیم کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - ابتدای خیابان سپهبد قرنی - مجتمع قضایی شهید بهشتی

Scanned with CamScanner

پرونده کلاسه [redacted] شعبه [redacted] دادگاه تجدیدنظر استان تهران تصمیم نهایی شماره [redacted]

تجدیدنظرخواه و تجدید نظر خوانده :

آقای هزار [redacted]

آقای محمدرضا [redacted]

((رای دادگاه))

با توجه به تجدیدنظرخواهی آقای محمدرضا [redacted] طرفیت آقای هزار [redacted] نسبت به دادنامه شماره [redacted] مورخ ۱۳۹۳/۱۰/۸ شعبه اول دادگاه حقوقی تهران که به موجب آن مطالبه خسارت تاخیردرتادیه نامیوده موضوع یکفقره چک شماره [redacted] به انضمام خسارات دادرسی ردگردیده است ومتقابلاً حکم به استردادچک مذکوربه انضمام هزینه دادرسی درحق خواهان دعوی تقابل (تجدیدنظرخوانده حاضر)صادرواعلام شده است . دادگاه با توجه به دفاعیات نامبردگان درمرحله نخستین و ضمن تبادل لوایح درمرحله حاضرباتوجه به اینکه اقرارصریح آقای محمدرضا مویدآنستکه چک مذکورسفیدامضاء بوده و درمقام درج مبلغ وتاریخ آنهم به تاریخی موخراقدام کرده است درعین حال تعدادسکه ها وارزش آنها هیچ مطابقتی با مبلغ چک نداشته ، بویژه آن وصف تجریدی اسنادتجاری وعدم ایرادات براسنادمذکوردرجائی قابل استنادکه رابطه بلافعل مطرح نباشد، بویژه مبنای رابطه کاری طرفین مشخص وبا قطع آن بنا به دلایل ذکرشده درپرونده وپیروشکایت فرزندازپدردرنهایت رضایتنامه رسمی بین نامبردگان تنظیم گردیده وطرح هرگونه ادعا وتحت هرعنوان درآتیه سلب وساقط شده است وخواهان دلیلی که موید استقراررابطه جدیدی بین نامبردگان باشدبه دادگاه تقدیم نشده وپرونده کیفری مطروحه واظهارات صریح نامبرده خودموید چگونگی نقل و انتقال آن درمقام مطالبه می باشدوصدورقرارمنع تعقیب ملازمه ای با ذی حق بودن دردعوی حقوقی نداشته ووندارد، بویژه آن که تاکید دارنده چک به وصف نمایندگی درمقام امکان درج هرمبلغی با اثبات منشاء مطالبات است نه به صرف درج درمتن چک ودارنده آن ، ودرج مبلغ پس ازحدود ده سال توجیه منطقی نداشته وندارد، وادعای صوری بودن تنظیم اقرارنامه مستلزم اثبات ازناحیه مدعی است براین اساس دادگاه تجدیدنظرخواهی به عمل آمده را غیرمنطبق برجهات ماده ۳۴۸ قانون آئین دادرسی مدنی تشخیص وبا لحاظ مواد۳۴۹ ،۳۵۸، ۳۶۵، ۵۰۳، ۵۱۵، ۵۱۹، ۵۲۲ قانون استنادی و۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۸۴، ۱۲۸۶، ۱۳۲۱و۱۳۲۴ قانون مدنی ضمن رداعتراض دادنامه صادره ازدادگاه محترم نخستین را تاییدواستوارمی نماید، رای دادگاه قطعی است .

رئیس شعبه [redacted] دادگاه تجدیدنظر استان تهران

مستشار دادگاه

[redacted]

[redacted]

Scanned with CamScanner